

Revisiones sistemáticas

Las revisiones sistemáticas, ampliamente utilizadas en el sector del cuidado de la salud, constituyen una forma eficaz de aislar y evaluar críticamente la investigación previa.

La investigación médica moderna genera tanta bibliografía y ocupa tantas revistas que una revisión de literatura tradicional podría llevar meses y no estaría actualizada respecto del momento en que la investigación es diseñada y llevada a cabo.

Asimismo, los investigadores son generalmente culpables de seleccionar la investigación que mejor se ajuste a sus ideas preconcebidas, una debilidad del proceso de revisión de la literatura [1] tradicional "narrativa".

Para ayudar a los profesionales médicos, los compiladores especializados evalúan y resumen la investigación [2], ingresándola en bases de datos de investigación de fácil acceso. Ellos constituyen una parte integral del proceso de investigación [3] y cada estudiante de medicina recibe rutinariamente un entrenamiento largo y extenso sobre los mejores métodos para evaluar críticamente la literatura.



The banner features the Explorable logo at the top center, with the text "EXPLORABLE" in a large, bold, sans-serif font and "Quiz Time!" in a smaller, cursive font below it. Below the logo are three square images, each with a caption underneath. The first image shows a pair of red roller skates on a wooden floor, with the caption "Quiz: Psychology 101 Part 2". The second image shows a fan of colorful pens, also with the caption "Quiz: Psychology 101 Part 2". The third image shows a Ferris wheel at sunset, with the caption "Quiz: Flags in Europe". In the bottom right corner of the banner, there is a link that says "See all quizzes =>" in white text on a dark red background.

Las revisiones sistemáticas: abordaje de las deficiencias en la narración

Los problemas con la literatura narrativa salieron a la luz hace un par de décadas, cuando los críticos se dieron cuenta de que los revisionistas que analizaban el mismo conjunto de datos a menudo realizaban hallazgos completamente diferentes. Llegaban a conclusiones [4] en base a su especialidad, en lugar de tener como base la evidencia convincente contenida en

el cuerpo de la investigación.

No está claro si se trataba de un caso de manipulación consciente o inconsciente (sesgo [5]), pero este hallazgo fue particularmente preocupante, sobre todo en un área de investigación en donde podrían estar en juego la vida y la muerte. Para solucionar este problema, las autoridades médicas desarrollaron un nuevo protocolo de revisión sistemática, basado en una estructura tan estricta como el método científico que rige los programas de investigación empírica.

Los protocolos que sustentan las revisiones sistemáticas

- Definir una pregunta de investigación [6] de manera similar a la formulación de una pregunta de investigación para un diseño de investigación común.
- Localizar y seleccionar estudios de investigación anteriores pertinentes, sin ninguna intención de evaluar en esta etapa. Lo ideal sería utilizar investigación que no sea en inglés y el investigador debería tratar de encontrar documentos e informes no publicados en revistas, tales como discursos de conferencias o informes de una empresa.
- Evaluar críticamente los estudios. El revisor debe evaluar cada estudio con criterios basados ??en la calidad, la fuerza de las conclusiones y la validez [7]. Por razones de seguridad, este proceso debe incluir al menos dos revisores independientes [8], aunque se aconsejan más de dos.
- Combinar los resultados. Este es el proceso de combinación de todos los resultados, a veces cualitativamente [9], pero por lo general cuantitativamente [10], utilizando metaanálisis [11].
- Publicar los resultados. Como con cualquier investigación, los resultados deben ser escritos y publicados, generalmente con un sistema de revisión independiente [12]. La discusión de las conclusiones, como en el caso de cualquier investigación, permite que se verifique la validez [13] de los hallazgos.

El razonamiento detrás de las revisiones sistemáticas

El principio detrás del proceso de revisión sistemática es que el investigador evalúa críticamente los estudios anteriores de una manera mucho más amplia y sistemática que en una revisión de la literatura [1] común.

En muchos casos, se utilizan las herramientas de metaanálisis estadístico para brindar una base cuantitativa a la revisión, permitiendo que se documenten las correlaciones y se extraigan las conclusiones [4]. Si bien las técnicas se utilizan principalmente en medicina y psicología, existe una tendencia en ascenso respecto del uso de revisiones sistemáticas [14] en otras disciplinas. Muchas ramas de la ciencia se están haciendo cada vez más fragmentadas y anárquicas, por lo que esta capa de análisis une los diversos elementos.

Las revisiones sistemáticas y el metaanálisis [11] son considerados un concepto básico de la investigación del cuidado de la salud y esenciales en donde no es práctico o es poco ético [15] seguir repitiendo la antigua investigación.

Además de los riesgos potenciales de repetir una investigación sobre pacientes y voluntarios, actualmente existen leyes en muchos países que prohíben la investigación excesiva con

animales. Las revisiones sistemáticas son una gran manera de reducir la cantidad de sufrimiento causado por la vivisección.

El abordaje de las desventajas de las revisiones sistemáticas

Las revisiones sistemáticas, al igual que la mayoría de los sistemas y a pesar de los protocolos, presentan algunas debilidades inherentes.

El problema principal es el rápido avance de la tecnología y la investigación médica, lo que generalmente significa que muchas revisiones están desactualizadas antes de ser publicadas, lo que obliga a los investigadores a actualizar sus hallazgos constantemente. El desarrollo de las organizaciones especializadas en la búsqueda y evaluación de datos minimiza los efectos de este problema en particular.

Al igual que en el caso de cualquier opinión subjetiva, existe el problema del sesgo de selección, en donde se descarta la investigación contradictoria, aunque la mayoría de los investigadores médicos son partidarios de seguir los procedimientos adecuados.

El financiamiento y becas de investigación [16] provocan que los investigadores traten de encontrar los resultados que convengan a los que pagan, un problema creciente en muchas áreas de la ciencia, no sólo en la medicina. En cierta medida, los revisionistas especializados eluden este problema mediante la producción de una investigación independiente, incorrupta por la financiación estatal o privada del sector de la salud, evitando así los peores excesos.

A menudo se utiliza un sistema ciego [17] y los revisores no son conscientes del origen o del autor de los artículos que están revisando. Esto disminuye las acusaciones de favoritismo y de juzgar la investigación según la reputación del investigador en lugar de por el mérito.

En última instancia, el lector tiene la responsabilidad de realizar sus propias evaluaciones, utilizando su propia experiencia para juzgar la calidad de la revisión sistemática. Si bien no se trata de un sistema perfecto, las revisiones sistemáticas son muy superiores a la revisión narrativa tradicional, que generalmente ocasiona que pase desapercibida una gran cantidad de buena investigación.

Fuente URL: <https://explorable.com/es/revisiones-sistematicas>

Enlaces:

[1] <https://explorable.com/es/que-es-una-resena-literaria>, [2] <https://explorable.com/es/que-es-la-investigacion>, [3] <https://explorable.com/es/etapas-del-metodo-cientifico>, [4] <https://explorable.com/es/sacar-conclusiones>, [5] <https://explorable.com/es/sesgo-de-investigacion>, [6] <https://explorable.com/es/definicion-de-un-problema-de-investigacion>, [7] <https://explorable.com/es/validez-y-fiabilidad>, [8] <https://explorable.com/es/fiabilidad-interevaluador>, [9] <https://explorable.com/es/disenio-de-la-investigacion-cualitativa>, [10] <https://explorable.com/es/disenio-de-la-investigacion-cuantitativa>, [11] <https://explorable.com/es/metaanalisis>, [12] <https://explorable.com/es/proceso-de-revision-de-colegas>, [13] <https://explorable.com/es/tipos-de-validez>, [14] http://en.wikipedia.org/wiki/Systematic_review, [15] <https://explorable.com/es/etica-en-la-investigacion>, [16] <https://explorable.com/research-grant-funding>, [17] <https://explorable.com/es/experimento-de-doble-ciego>, [18] <https://explorable.com/users/martyn>, [19] <https://explorable.com/es/revisiones-sistematicas>